四庫全書

經部

欽定四庫全書總目

經部

卷四十三

卷四十四

經部四十三

小學類存目一

爾雅補注六卷 江蘇巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是注多以後世文義推測古人之訓詁如釋詁在終也則注曰凡物有定在亦有終竟之意今人云不知所在亦云不知所終又好以意斷制如釋訓子子孫孫三十二句則注曰每語皆以三字約舉其義

與經書小序略相似而又皆以韻叶之此等文疑先賢卜氏受詩於聖人而因爲之也云云蓋因詩序首句之文而推求及於子夏然考周易象傳全爲此體王逸注楚詞抽思諸篇亦用此體是又安足爲出自子夏之證乎

小爾雅一卷 通行本

案漢書藝文志有小爾雅一篇無撰人名氏隋書經籍志唐書藝文志並載李軌注小爾雅一卷其書久佚今所傳本則孔叢子第十一篇抄出別行

者也分廣詁廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸十章而益以度量衡為十三章庶可以資考據然亦時有舛迕如廣量云豆四謂之區區四謂之釜本諸春秋傳四升為豆各自其四以登于釜之文下云釜二有半謂之籔與儀禮十六斗曰籔合其下又云籔二有半謂之缶缶二謂之鍾則實八斛乃春秋傳所謂陳氏新量非齊舊量六斛四斗之鍾是豆釜區用舊量鍾則用新量也廣衡曰兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝公羊傳疏

引賈逵稱俗儒以鈞重六兩者蓋即指此使漢代小學遺書果有此語逵必不以俗儒目之矣他如謂鵠中者謂之正則併正鵠之名不辨謂四尺謂之仞則考工記澮深二仞與洫深八尺無異矣漢儒說經皆不援及迨杜預注左傳始稍見徵引明是書漢末晩出至晉始行非漢志所稱之舊本晁公武讀書志以爲孔子古文殆循名而失之相傳已久姑存其目若其文則已見孔叢子不復錄焉

崔氏小爾雅一卷 戸部尚書王際華家藏本

舊本題明崔銑撰銑有讀易餘言已著錄此書凡分十篇核檢其文實即孔叢子中之小爾雅也閔元衢歐餘漫錄曰小爾雅漢孔鮒撰汝郡袁氏金聲玉振集誤爲崔仲鳧著收入撰述部以漢爲本朝以崔易孔豈其不詳考耶抑以世可欺也則是僞題姓名明人已言之矣

彙雅二十卷續編二十八卷 兩淮馬裕家藏本

明張萱撰萱字孟奇博羅人萬歷壬午舉人由中書舍人官至戶部郎中此書每篇皆列爾雅次以

小爾雅廣雅方言之屬下載注疏附以萱所自釋亦頗有發明然如釋詁肅延誘薦餤晉寅蓋進也郭注寅未詳萱於他注義未詳者無所證據而晉之爲進人人皆解者乃反詳之殊失體要又若釋詁詭祖也萱釋之曰詭遠祖也親在高尊之上危矣此義尤爲未安蓋明人不尚確據而好出新論其流弊往往如此也續編一十八卷則皆割裂陸佃埤雅羅願爾雅翼合爲一集每條以佃願之名別之惟第一卷說鳳一門有一條題張萱曰爲所

自釋耳蓋未成之本後人不察而誤刊之陸氏羅氏原書具在亦安用此鈔胥爲哉是尤畫蛇之足矣

方言據二卷 福建巡撫採進本

明魏濬撰濬有易象古義通已著錄是書乃紀四方語言之異而求其可據者凡一百餘條多見考據然其中亦有字出經史本非方言如張口笑曰哆頤下曰頦足背曰跗毛多曰毴之類小學諸書義訓甚明毋煩更爲索解又如咩牢之與咩愁兒

艮之爲耶皆聲音之轉亦非因方域而殊乃一槩闌入於輶軒絕代語體例頗不類也

方言類聚四卷 浙江巡撫採進本

明陳與郊撰與郊有檀弓集註已著錄是編取揚雄原本依爾雅篇目分爲釋詁釋言等十六門別爲編次使以類相聚如原本第三卷氓民也至根隨也數語移入卷首爲釋詁其原本卷首黨曉也兩節則列爲釋言反載於敦豐厖夰一節之後郭璞原注則總附每節後低一格以別之間有雙行

夾注爲與郊所考訂者僅略及音切字畫之異同

而已

越語肯綮錄一卷　浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編皆記其

鄉之方言而證以古音古訓以爲與陸法言韻多

相合因宋趙叔向有肯綮錄故襲其名然叔向書

多述朝制此則但一隅之里諺耳昔揚雄方言多

關訓詁歷代史志及諸家書目均入之經部小學

類中是編皆里巷常談似未可遽厠六經之末然

舊唐書經籍志載李少通俗語難字新唐書藝文志載張推證俗音顏愍林證俗音略李虔續通俗文皆在小學類中以類相從古有此例故今仍列之小學焉

連文釋義一卷通行本

國朝王言撰言字慎旃仁和人是編凡二字連文及一名而兼兩義與兩字各爲一義者均分別訓釋釐爲十門詞頗淺近蓋爲課蒙而作視方以智通雅所載相去遠矣

右小學類訓詁之屬八部六十四卷皆附存目

別本干祿字書二卷 直隸總督採進本

唐顏元孫撰其原本已著錄此本乃栢鄉魏裔介所刊卷端加以考證其題炎武按者當為顧炎武語亦有不標姓名者不知出於誰手或即裔介所加歟元孫是書本依韻編次而不標韻部之目石本可據此依廣韻加之然原本與廣韻次序實不相同如覃談列陽唐之前蒸列鹽之後仄聲亦並相應考夏竦古文四聲韻稱用唐韻部分者其次

序亦與此同知非謬誤蓋當時韻書非一本炎武議其顛倒亦非通論也

說文解字五音韻譜十卷通行本

宋李燾撰燾字仁父程史云一字子真號巽岩丹稜人紹興八年進士官至敷文閣學士贈光祿大夫謚文簡案文獻通考作謚文定事蹟具宋史本傳初徐鍇作說文韻譜十卷音訓簡畧粗便檢閱而已非改許慎本書也燾乃取說文而顛倒之其初稿以類篇次序於每部之中易其字數之先後而部分未

移後復改從集韻移自一至亥之部爲自東至甲
說文舊第遂蕩然無遺考徐鍇說文繫傳彷易序
卦傳例作部敘二篇述五百四十部以次相承之
故雖不免有所牽合而古人學有淵源要必有說
未可以臆見紛更又徐鉉新附之字本非許慎原
文一槩混淆亦乖體例後人援引往往以鉉說爲
慎說實爲之由其中惟手部攜字徐鉉作許歸切
一條能糾本書之謬其餘如𨶒字本作似醉切乃
改爲房九切頁字本模結切乃改爲徒結切則多

所竄亂說文酉部有酓字音咽㗊切而鍇刪去不載則有所遺漏甚至㲩字本里之切而誤作莫交切㲩字本莫交切而誤作里之切顛倒錯亂全乖其本義本音尤為疎舛顧其書易於省覽故流俗盛行明人刊文獻通考又偶佚此書標題而連綴其前後序文於徐鍇繫傳條下世遂不知燾有此書明陳大科作序竟誤以為許慎舊本茅溱作韻譜本義遂推闡許慎說文所以始於東字之意殊為附會顧炎武博極羣書而所作日知錄亦曰說

文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定

也是雖知非許慎書而又以纂之所編悞歸徐鉉

信乎考古之難矣

續千文一卷通行本

宋侍其良器撰良器里貫未詳官左朝散大夫知

池州軍事是編皆摭周興嗣千字文所遺之字仍

仿其體製編爲四言韻語詞采亦頗可觀其孫嘗

刻石浯溪後有乾道乙酉鄉貢進士謝褒跋

四聲篇海十五卷通行本

金韓孝彦撰孝彦字允中眞定松水人是編以玉
篇五百四十二部依三十六字母次之更取類篇
及龍龕手鑑等書增雜部三十有七共五百七十
九部凡同母之部各辨其四聲爲先後每部之內
又計其字畫之多寡爲先後以便於檢尋其書成
於明昌承安間迨泰和戊辰孝彦之子道昭又改
併爲四百四十四部韓道昇爲之序殊體僻字靡
不悉載然舛謬實多徒增繁碎道昇序稱泰和八
年歲在強圉單閼攷泰和八年乃戊辰而曰強圉

單閼則丁卯矣刻是書者又記其後云崇慶已丑新集雜部至今成化辛卯刪補重編孜崇慶元年壬申明年即改元至寧曰已丑者亦誤道昭又因廣韻改其編次爲五音集韻十五卷明成化丁亥僧文儒等校刊二書合稱篇韻類聚篇謂孝彥所編以玉篇爲本韻謂道昭所編以廣韻爲本二書共三十卷較之他本多五音類聚徑指目錄餘無所增損云

六書統溯原十二卷 江蘇巡撫採進本

元楊桓撰桓有六書統已著錄六書統備錄古文篆籀此書則專取說文所無或附見於重文者錄之六書統所載古文自憑胸臆增損改易其字已多不足信至於此書皆說文不載之字本無篆體乃因後世增益之譌文為之推原作篆卷一以會意起僅一十一字次指事僅十四字合轉注為兩卷其卷三至卷十二皆諧聲字獨缺象形一門名之曰六書實止五也桓好講六書而不能深通其意所說皆妄生穿鑿不足為憑其論指事轉注尤

爲乖異大抵從會意形聲之內以已見強爲分別故其指事有以形指形以注指形以聲指形以意指形以聲指意之屬其轉注有從二文三文四文及從一文一字從二文一字從一文二字之屬蓋字學至元明諸人多攺漢以來所傳篆書使就已見幾於人人可以造字戴侗導其流周伯琦揚其波猶間有可採未爲太甚至桓與魏校而横溢旁決矯誣尤甚是固宜懸諸戒律以杜變亂之源者矣

增修復古編四卷　浙江汪啓淑家藏本

舊本題吳均撰但自署其字曰仲平不著爵里亦不著時代其凡例稱注釋用黃氏韻會而書中分部全從周德清中原音韻則元以後人也初張有作復古編辨別篆隸之訛異持論甚平又惟主辨正字畫而不復泛引訓詁其說亦頗簡要均乃病其太畧補輯是編所分諸部皆以俗音變古法而所載諸字又皆以古文繩今體其拘者如童子必從人作僮之類率滯礙而不可行其濫者如仝字

之類引及道書又蕪雜而不盡確所分六書尤多舛誤如般字爲國名孫字爲人姓階字訓等差賓字訓客環字訓繞之類皆謂之假借則天下幾無正字矣其書自平聲至入聲首尾完具而每韻皆題曰上卷殆尚有下卷而佚之然其佚亦無足惜也

蒙古譯語一卷永樂大典本

不著撰人名氏前有自序稱言語不通非譯者無以達其志今詳定譯語一卷好事者熟之則問答

之間隨叩隨應而無鯁喉之患云云似乎元代南人所記然其書分類編輯簡畧殊甚對音尤似是而非殊無足取

華夷譯語一卷 永樂大典本

明洪武二十二年翰林侍講火源潔奉勅撰錢曾讀書敏求記作史源潔字之訛也前有劉三吾序稱元初未制文字借高昌之書後命番僧造蒙古字反復紐切然後成文繁複爲甚翰林侍讀火源潔乃朔漠之族遂命以華文譯之聲音諧和隨用

各足云云其分類編輯與蒙古譯語畧同而差爲

詳備然粗具梗槩訛漏孔多

欽定元國語解已有成書源潔此編直付之覆瓿可矣

讀書敏求記又別載華夷譯語二卷云爲同同館

所脩定今雖未見其本然明人於繙繹之學依稀

影響十不得一其書亦可想像而知也

爵海類編二十卷（江蘇周厚堉家藏本）

舊本題明宋濂撰屠隆訂正濂字景濂浦江人元

至正末召爲國史院編修官不就洪武中官至翰

林學士承旨事迹具明史本傳隆字長卿鄞縣人萬歷丁丑進士官至禮部主事明史文苑傳附見徐渭傳中其書取韓道昭五音篇海以部首之字分類編次舛漏萬狀無論宋濂本無此書即以所引之書而論如田汝耔都俞李登湯顯祖趙銘章黼楊時喬劉孔當趙宧光皆明正德至萬歷時人濂何從見之至於以趙撝謙列林罕李陽冰間旣有一鄭樵注曰著六書畧又有一鄭漁注曰字仲明夾漈人他如以玉篇爲陳新作以韻會箋爲黄

紹作以高似孫爲高衍孫以洪武正韻爲毛晃作以古文字號爲馬融作鄭元注以五聲韻爲張有作以別字十三篇爲孫强作以六書精蘊爲孫愐作殆於醉夢顛倒病狂譫語屠隆雖不甚讀書亦不至於此殆謬妄坊賈所托名也

童蒙習句一卷 通行本

明趙撝謙撰撝謙有六書本義已著錄焦竑筆乘載撝謙著書十種此書居第八惟六書本義及學範行世餘書則邱濬李東陽謝遷先後訪於嶺南

不獲則此書爲明人所未見亦僅存之本矣其例凡列一字必載篆隸眞草四體然小篆及眞書各有定格而隸草變體至多不能賅備姑見崖畧而已撝謙本以小學名此則郛雜訓詁之作非其精義所在也

從古正文五卷禮部尚書曹秀先家藏本

明黄諫撰諫字世臣蘭州人天順壬戌進士官至翰林院侍講學士後坐與石亨交謫廣州府通判其書考正字畫之譌以洪武正韻隸字每字大書

正文而分疏訓詁註作某某非於其下所推論六書之義未嘗不確而篆變八分八分變楷相沿既久勢不能同故楷之不可繩以小篆猶小篆之不可繩以籀文諫乃一一以小篆作楷奇形怪態重譯乃通而究其底蘊實止人人習見之說文九千字非僻書也無裨義理而有妨施用所謂其言成理而其事必不可行者此類是矣

六書精蘊六卷音釋一卷 兩淮馬裕家藏本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是書自序謂

因古文正小篆之訛擇小篆補古文之缺又謂惟
祖頡而參諸籀斯篆可者取之其不可者釐正之
云云然字者孳也輾轉孳生如子孫之於祖父血
脉相通而面目各別校必以古文正小篆是子孫
之貌有不似祖父者即謂非其子孫也又擇小篆
以補古文是子孫之貌有偶似其祖父者即躋之
於祖父之列以補其世系之缺也元以來好異之
流以篆入隸如熊忠韻會舉要所譏者已爲駭俗
校更層累而高求出其上以籀改小篆之文而所

用籀書都無依據名曰復古實則師心其說恐不可訓也末附音釋一卷乃其門人徐官所作以釋註中奇字者書有難解假注以明而其注先需重譯則乖僻無用可知矣

集古隸韻五卷 兩淮馬裕家藏本

明方仕撰案是時有二方仕一爲固始人正德戊辰進士一即此方仕字伯行寧波人也其書以漢碑隸書分四聲編次全襲宋婁機漢隸字源而變其一二三四等目以千字文天地元黃諸字編之

體例甚陋又摹刻拙謬多失本形前有嘉靖丙戌市舶太監賴恩序葢仕爲恩題射𠪨榜恩因爲捐貲刻之又有浙江進士章詔序亦頌恩之功葢均不足道云

石鼓文音釋三卷附錄一卷浙江范懋柱家天一閣藏本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編第一卷爲石鼓古文第二卷爲音釋第三卷爲今文附錄則自唐韋應物至明李東陽所作石鼓詩凡五篇前有正德辛巳慎自序稱東陽嘗語慎及見東坡之

本篆籀特全將為手書上石未竟而卒慎因以東陽舊本錄而藏之金石古文亦言升庵得唐時拓本凡七百二字乃其全文馮惟訥詩紀遂據以載入古逸詩中當時益頗有信之者後陸深作金臺紀聞始疑其以補綴為奇至朱彝尊日下舊聞考證古本以六轡下沃若二字靈雨上我來自東四字皆慎所强增第六鼓第七鼓多所附益咸與小雅同文又鼓有界文郭氏云恐是臭字白澤也慎遂以惡獸白澤入正文中尤為欺人明證且東陽

石鼓歌云拾殘補缺能幾何若本有七百餘字東陽不應爲是言云云其辨託名東陽之僞更無疑義今考蘇軾石鼓歌自註稱可辨者僅維鱮貫柳數句則稱全本出於軾者妄又韓愈石鼓歌有年深缺畫之語則稱全本出唐人者亦妄卽眞出東陽之家亦不足據況東陽亦僞託歟

六書索隱五卷　江蘇巡撫採進本

明楊愼撰自序謂取說文所遺彙萃成編以古文籀書爲主若小篆則舊籍已著予得而畧云云蓋

專於為古篆之學者然其中所載古文籀書實多畧而未備即以首卷而論如東韻工字考之鐘鼎釋文若乙酉父丁彝穆公鼎尨敦九工鑑之類各體不同而是書均未載及又如共字止載汾陰鼎而好畤鼎上林鼎綏和鼎之類亦均不取且古文罕見者必著所自來乃可傳信而是書不注所出者十之四五使考古者將何所據依乎

經子難字二卷 浙江吳玉墀家藏本

明楊慎撰上卷乃讀諸經注疏所記凡易書詩三

傳三禮爾雅十書下卷乃讀諸子所記凡老子莊子列子荀子法言中說管子十洲記戰國策太元經逸周書楚詞文選十三書或摘其字音或摘其文句絕無異聞蓋隨手雜錄之本本非著書其孫宗五過珍手澤編輯成帙而王尚修序刻之均失慎本意也

石鼓文正誤二卷 兩淮馬裕家藏本

明陶滋撰滋字時雨絳州人正德甲戌進士是編以薛尚功鄭樵施宿等石鼓訓釋不免舛譌因親

至太學石鼓考抉剔刻文一一校定然年深缺畫
仍多影響揣摩其後序踵楊慎之說謂曾見蘇軾
摹本六百一十一字亦失考也

金石遺文五卷 兩淮鹽政採進本

明豐道生撰道生即豐坊所更名也所著古易世
學已著錄坊頗能篆籀其諸經僞本多以古文書
之至今爲世所詬厲此書雜采奇字分韻編次但
以眞書一字直音於下無所考證亦不注所出體
例畧近李登摭古遺文雖未必全出依托然以道

生好撰偽書凡所論撰遂無不可疑故世無遵而用之者此本文傳寫失眞益不足據矣

同文備考八卷附聲韻會通韻要粗釋二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明王應電撰應電有周禮傳已著錄是編考辨文字聲音其學出於魏校而乖僻又過其師前有自序謂洪武正韻間以小篆正楷書之譌而未嘗以古文正小篆之謬於是著爲是書取古文篆書而修定之并欲以定正許慎說文之失襲戴侗之遺

法分爲八類曰天文曰地理曰人容曰人道曰人體曰動物曰植物曰用物舉是八綱以領其目又舉諸目以附綴偏旁系屬諸字攷書有古文有大篆有小篆三代以下得以考見六書大畧者惟賴小篆之存得以考見小篆本旨者惟賴說文始一終亥之目州居部次不相淩亂是以上通古籀下貫隸楷猶可知其異同因革之由若大篆則見於說文者不及二百字卽岐陽石鼓傳爲籀書尚不能盡目爲大篆況古文見於說文與出於鐘鼎者

已自不同必欲併合論之名為復古實則鑿空遂至杜撰字體臆造偏傍竟於千百世後重出一製字之倉頡不亦異乎且既不信說文矣而於說文引述諸經文句互異者乃反據以駁正經文不知漢代經師多由口授被諸竹帛往往異文馬鄭以來諸儒商榷折衷乃定為今本慎書所據如易用孟喜之類其序本有明文不過當時一家之學應電乃執為古經拘泥殊甚至所附聲韻會通韻要粗釋二卷改字母為二十八改韻類為四十五為

橫圖以推衍之其於古今異宜南北異讀皆所不考合其所不當合分其所不當分又每字合以篆體端緒叢雜如治亂絲亦可云勞而鮮功矣

古俗字畧七卷 兩江總督採進本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編標題之下題曰歸雲別集與所注周易同蓋亦其別集之一種也其例仿顏元孫干祿字書而小增損之亦以韻分字所列首一字即元孫所謂正也所列古體及漢碑借用字即元孫所謂通也所列俗用

雜字即元孫所謂俗也古字多以鐘鼎之文改爲隷體已失其眞又不註所出彌爲難據他如𢙢之爲㐫𦝫之爲𦋐則周伯琦之訛文𣫭之爲天𠀡之爲萬則釋典之謬體一槩濫收殊乏考正其有已見經典者如左傳民生敦厖毛詩民之方殿屎等字皆斥爲俗字而徐鉉校正說文所云俗書如𧯶个等二十八字反未刊正棄取亦殊失倫士元撰述之富幾與楊愼朱謀㙔相埒而是編疎舛不一而足亦貪奇愛博之過歟

字考啓蒙十六卷 浙江巡撫採進本

明周宇撰宇字必大自署關中人前有萬歷十一年自序考太學進士題名碑萬歷癸丑科有周宇崇禎初所定逆案中亦有其名然碑稱四川成都人與自題關中不合序作於萬歷十一年已自稱老且病則不應尚及媚魏忠賢惟咸寧縣志載周宇西安左衛人嘉靖己酉舉人官戶部主事精識古文奇字云云當卽其人也是編辨字學之訛分爲四考曰正形曰殊音曰辨似曰通用前三門俱

以洪武正韻分部編次惟通用一門分實名虛聲疊字三篇別為一例其正形多以篆繩隸如東字同字皆以起鉤為譌體字如其所說必八法全廢殊拘礙難通殊音即韻書之互注然辨古音今音及雙聲轉讀均不甚精核辨似一門尤為瑣屑如壺之與壼傳之與傅稍把筆者皆知之何必縷縷乎通用一門雜收假借之字既多挂漏又頗泛濫均不足以言小學也

六書賦音義三卷兩江總督採進本

明張士佩撰士佩號𣶃濱韓城人嘉靖丙辰進士官至南京戶部尚書明史鄒元標傳載其與禮部尚書徐學謨俱為元標劾能其事迹始末則史未詳也是書取洪武正韻所收諸字依偏旁分為八十五部每部之字皆仿周興嗣千字文體以四言韻語聯貫之文義或屬或不屬取便誦讀而已每字皆粗具訓詁疏明大義凡字有數體者惟載一體而各體皆附於後有數音者亦然蓋專為初學而設然其所分諸部不遵說文玉篇之舊如月字

入肉部戶字入尸部支字入攴部之類皆與六書不合又如源字音于權切江字音居良切沂字音延知切之類亦皆沿正韻之誤於聲音多乖其注釋亦多譌舛

古器銘釋十卷浙江巡撫採進本

明卞蓑撰蓑揚州人是書成於嘉靖中皆抄襲博古圖及薛尚功鐘鼎款識之文前後失次摹刻舛訛殊不足依據

字義總畧四卷浙江巡撫採進本

明顧充撰充字回瀾上虞人隆慶丁卯舉人官至南京工部都水司郎中是書辨諸字音義點畫分四十四門體例最爲冗碎又不明六書本旨與古字假借之例如字始門註爾朱字云百千家姓皆無始見唐神仙爾朱洞是併魏書亦未考矣避忌門註薗字云張萬歲牧馬衆以張諱因以馬歲爲薗是併公羊傳禮記亦未考矣甚至字始門註回文字云始於溫嶠註雲士字云雲士夢作文舊誤作雲夢士宋太宗得古本始詔改正已與字義無

涉至避忌門註海棠字云杜子美母名海棠故集中無詩注道字云師道淵避蕭道成諱稱師淵註崇字云姚元之避開元年號改名崇是與字義不更風馬牛乎半字通用門中如廋廋𢑥弥漄灘㳍汗㦃𢤱之類本一字而體分今古乃區別為二强指曰通各音門中如庚㢆作亢倉裂𦈢作履𦈢本音之轉非庚桑即音亢倉裂𦈢即音履䘳俠累作韓傀本名之訛更非俠累即音韓傀乃又混合為一謂上字即讀下音凡斯之類不可縷數他若

字分書門既收昇旴昆䀒諸字而別卷又以愈愉怠怡等字立心小各開一門則互相重複正音門積字註旣云音恣非動靜門中積字註又云凡指所聚之物音恣取物而積聚之音迹字始門車字註云尺遮切自漢以來始有居音正音門下字註又云古音虎魏了翁云六經無下馬一韻故下皆音虎則自相矛盾其餘如俎豆當作俎斗周人避文王諱讀昌爲去聲者更不知其何據也

問奇集一卷 兩江總督採進本

明張位撰位字明成新建人隆慶戊辰進士官至吏部尚書武英殿大學士事迹具明史本傳是書考論諸字形聲訓詁分十九門一六書大義一三十六字母一早梅詩切字例一好雨詩切字例一辨聲音要訣一辨五音訣一四聲三聲例一分毫字辨一誤讀諸字一奇字考一假借圈發字音一畫同音異舊不旁發諸字一音義同而書畫異諸字一音義異而可通用諸字一一字數音例一誤習已久難改字音併正韻不載諸字一相近字音

一各地鄉音辨論頗詳而不免拘陋如合併字母已非古法所用直音如龜音圭冰音兵之類併部分不辨又如倒景之景即影本字而誤云音影虹即虹之别體而誤云音虹李陽冰之名出木華海賦而泥於所篆之碑自書爲㳅誤云音佞甚至臺駘誤音胡苔而註曰左傳人名考左傳子產稱臺駘汾神註無胡苔之音又臧之狐裘敗我于狐駘註云駘音貽亦無苔音惟檀弓引之作敗于臺駘註云臺音壺又非左傳人名殊爲剌謬如此之類

不可毛舉不足以言小學也

大明同文集五十卷 浙江巡撫採進本

明田藝衡撰藝衡字子藝錢塘人以歲貢生官休寧縣訓導明史文苑傳附見其父汝成傳中是編割裂說文部分而以其諧聲之字爲部母如東字爲部母卽以棟涷之屬從之顚倒本末務與古人相反又自造篆文詭形怪態更在魏校六書精蘊之上考沈括夢溪筆談曰王聖美治字學演其義以爲右文如水類其右皆從水所謂右文者如戔

小也水之小者曰淺金之小者曰錢貝之小者曰賤如斯之類皆以戔爲義也云云夢溪筆談非僻書藝衡不應不見殆剿襲其說而諱所自來不知王聖美之說先不可通也

正韻彙編四卷浙江巡撫採進本

明周嘉棟撰嘉棟字隆之貴州人萬歷己丑進士官至監察御史其書取洪武正韻以偏旁分八十部所分之部與部中所列之字皆以字畫多少爲序每字之下仍各註曰某韻特因韻書之本文編

爲字書以便檢尋其分部頗多乖迕至於乃字丹字之類以爲無偏旁可歸編爲雜部附於末尤不考古矣

六書指南二卷 浙江巡撫採進本

明李登撰登字士龍自號如眞居士上元人官新野縣知縣是書成於萬歷壬辰用千字文體以四字爲句辨俗傳訛體之字以誨童蒙

摭古遺文二卷補遺一卷 浙江巡撫採進本

明李登撰是書本夏竦篆韻之體取鐘鼎古文以

韻分編其韻併冬於東併江於陽併侵於眞併肴於蕭分齊微二韻之字於支灰分覃咸鹽三韻之字於寒先分蒸韻之字於青庚而從廣韻分眞諄桓寒各爲二大抵皆以意杜撰所列古文亦皆不著所出未可執爲依據又出金石韻府之下矣

諸書字考二卷　江蘇周厚堉家藏本

明林茂槐撰茂槐字穉虛福淸人萬歷乙未進士官至吏部郎中是編辨别字音分四十四類其例有八一字有異音而讀訛者如格澤音鶴鐸之類

一偏旁譌者如沴音戾之類一假借通用者如霸本音魄之類一音同可通用者如辟歷爲霹靂之類一以譌書而讀譌者如颮音貝之類一字有動靜二音如解音蟹壞音怪之類一二音通用如字有佩音之類一古今音異如鴻臚音臚太守音狩之類然於古字古音皆未明其根柢故捃摭成編頗傷疎畧如詩南音尼心反風音孚金反天音汀因反此自古今韻異非關字有重音若斯之類浩如烟海何爲僅收三五字又如擁雪之擁音湧北

邨之邨音茫此自人人能曉何必作音至於謂張翰之名當作平聲是未見李商隱詩越桂留烹張翰膾也謂鐏罍之鐏當音䋞是未見劉禹錫詩幾人雄猛得鐏罍也觀其訓哉爲始不引爾雅而引韻會謂烟熅曰氤氳不引班固賦而引周易註知其爲餖飣之學未能悉考源流矣

五侯鯖字海二十卷安徽巡撫採進本

不著撰人名氏題曰湯海若訂正考湯顯祖號曰若士亦曰海若臨川人萬歷辛丑進士官至禮部

主事終於遂昌縣知縣明史有傳則當爲顯祖所作矣前有陳繼儒序云取海篇原本遵依洪武正韻參合成書然其註釋極爲簡畧體例亦頗蕪雜每字皆用直音尤多訛謬至卷首以四書五經難字别爲一篇則弇陋彌甚顯祖猶當日勝流何至於此蓋明末坊賈所依託也

字學指南十卷 浙江巡撫採進本

明朱光家撰光家字謙甫上海人是書成於萬歷辛丑首二卷一曰辨體辨音次曰同音異義三曰

古今變體四曰同音互體五曰斷奇解義六曰同體異義七曰正譌舉例八曰假借從譌自三卷以下則以韻隸字併爲二十二部每一部以一字調四聲如東董凍篤之類各標一字爲綱而同音之字列於其下如崠從東懂從董棟從凍督從篤之類蓋本諸章黼韻學集成惟黼聚四聲於一韻仍各自爲部此則四聲參差聯貫併爲一部爲小變其例耳其前二卷所列大抵漫無考證如斷斷燈灯來來皆上正下俗而此書斷音短斷音段燈爲

燈籠灯爲灯火來爲往來來爲來牟均以臆自爲分別非有根據也

字學訂譌二卷　浙江巡撫採進本

明李當泰撰當泰字元祉泗州人是書乃萬歷丁未殷城黄吉士督學江南命當泰合張位問奇集焦竑字學二書纂爲一編首六書大畧而終以俗用雜字共二十四門義例殊爲錯雜至分門訂譌內所載若甘露名天酒酒名紅友之類直是類書豈復小學訓詁乎

合併字學集篇集韻二十三卷內府藏本

明徐孝編張元善校孝順天布衣元善永城人彭城伯麒之後襲封惠安伯是書凡集篇十卷分二百部附拾遺一卷皆不究說文玉篇之旨偏旁多誤若稜檄二字从禾从木讀若稽木曲頭也與禾稼之禾迥異而乃并稜檄入禾部則於六書本義茫無考據可知又集韻十卷分一百部附四聲類率譜一卷等韻一卷亦不究陸法言孫愐舊法如并扃登等字於東韻合箴簪與眞臻同入根韻之類

皆乖舛殊甚又刪十六攝爲十四攝改三十六母爲二十二母且改濁平濁入爲如聲事事皆出刱造較篇海正韻等書變亂又加甚焉

字考二卷　浙江汪啟淑家藏本

明夏宏撰宏字用德號銘乾海陽人是書上卷凡三類曰誤寫字曰疑似字曰誤讀字下卷凡二類曰通用古字曰通用聯字意在訂六書之訛而不能深研古義但稗販於近代韻書字書之間如謂雞字必從隹不知古文實從鳥見於說文謂豸字

連獬則稱呰不知本字實作鴈其牙乃蟲牙字亦見於說文頗爲失考𡿭字於誤寫字條下註音梭楚歌聲於通用聯字條下以楚𡿭標目而註曰梭去聲亦自相矛盾又不通翻切多用直音如攙搶之搶云音當臨邛之邛云音穹者尤不一而足其去佩觿字鑑諸書蓋不可以道里計矣

類纂古文字考五卷 安徽巡撫採進本

明都俞撰俞字仲良錢唐人仕履未詳考其序跋蓋萬歷間人也是書以古文爲名而實則取洪武

正韻之字以偏旁分類編之凡為部三百一十有四冠以辨疑一篇切字一篇而末附以雜字其字皆用直音直音不得則用四聲四聲不得乃用翻切如鈞音君銘音明全乖沈陸之舊又分部別冈於舟別爫於火揆之六書亦多失許顧之本義惟其每部之中以字畫多少分前後較說文玉篇類篇頗易檢尋故後來字書皆用其體例云

六書正義十二卷江蘇巡撫採進本

明吳元滿撰元滿字敬甫歙縣人萬歷中布衣焦

玆箋兆曰新安吳敬甫博雅士也精意字學所著有六書正義十二卷今觀是書大抵指摘許愼而推崇戴侗楊桓根本先已顚倒又體例冗瑣旣畧仿六書故分數位天文地理人倫身體飮食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二門分隸五百三十四部又畧仿六書統而蔓延之象形指事會意諧聲廣爲二十九體轉注假借敷衍爲一十四門殆於紛若亂絲其附會存疑闕疑備考楷書備用俗借俗轉諸條亦多舛漏所論轉注以也逆讀去過

之類當之所論假借以一本數名借爲太一貴神九本數名借爲陽九貞本僞之對借爲貞州貞姓之類當之尤爲不確至於以帝爲帝以卍爲萬昂字上加三圖火字直排四畫或誤採梵書或造作僞體乃動輒云說文篆訛尤可異矣

六書總要五卷 江蘇巡撫採進本

明吳元滿撰是書亦分數位天文地理人倫身體飲食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二部蓋承戴侗楊桓之緒餘而變本加厲所分部首皆以象

形爲主謂之正生而指事會意以下則有正生變生兼生之别不取許慎說文槩爲諧聲之說其字皆以柳葉篆寫之謂其有鳥跡遺意足排斥小篆方整姸媚之態然所謂古文大抵出於杜撰又往往自相矛盾如於三字下註云俗作叁弎是以說文之弎爲俗字矣於一字下云或加弋作弌又用說文之說豈三從弋則俗一從弋則不俗乎至所引經傳諸文率以意改如二字下引詩衣服不二論語不二過求字下引左傳不求莪麥之類尤爲

疎舛矣

六書泝原直音二卷　江蘇周厚堉家藏本

明吳元滿撰是書主於辨別字體所分十二門亦與六書正義同其龐雜瞀亂亦同所用直音尤多舛誤如凡音煩千音僉必音碧禎音真皆參雜方言有乖舊讀至於士是本皆上聲既注士音是矣又注叶上聲尤自相牴牾也

諧聲指南一卷　浙江汪啟淑家藏本

明吳元滿撰其說六書以諧聲爲多而古有數字

同從一字諧聲而數字之讀乃迥異者於是爲之說曰諧本聲諧叶聲諧本音諧叶音諧轉聲諧轉叶聲諧轉音諧轉叶音有是八者之別夫古字本止一聲所從諧聲之字其讀要不相遠後人讀字自與古殊乃謂古作字時有所謂諧叶諧轉之聲祇憑臆說故設多歧實非六書之本旨也

說文長箋一百四卷 安徽巡撫採進本

明趙宧光撰宧光字凡夫吳縣人是書前列解題一卷載其平生所著字學之書七十餘種其虛實

存佚皆不可考次列凡例一卷次列說文原序宋初官牒附以自撰通誤釋文及徐鍇部敘二篇合爲卷首上次列其少時所撰字母原一篇泛論字學大意又取說文五百四十部原目竄亂易置區分門類撰說文表一篇合爲卷首下其書用李燾五音韻譜之本而凡例乃稱爲徐鍇徐鉉奉南唐救定殊爲昧於源流所列諸字於原書多所增删增者加方圍於字外删者加圓圍於字外其字下之注謂之長語所附論辨謂之箋文故以長箋爲

名然所增之字往往失盡方圓與原書淆亂所注所論亦踳舛百出顧炎武日知錄摘其以論語虎兕出於柙誤稱孟子爲四書亦未嘗觀雖詆之太甚然炎武所指摘者如詩錦衾爛兮本有衾字乃以爲青青子衿之衿卽衾字瓜分字見史記虞卿傳及漢書賈誼傳乃以爲瓜當作爪竈突字見漢書霍光傳乃以爲突當作突民愁則墊隘見左傳鵲鶪醜其飛也翪驌馬白州也並見爾雅而以爲未詳顧野王陳人也而以爲晉之虎頭陸龜蒙唐

人也而以爲宋之象山王筠梁人也而以爲晉王
禹偁宋人也而以爲南朝防風氏身橫九畝本穀
梁傳之文而引於野字注下誤以爲身橫九野又
誤以爲左傳後漢書劉虞傳故吏尾敦于路劫虞
首歸葬之而以爲後漢尾敦路劫劉虞首歸之恭
晉書虞嘯父傳爲孝武帝所親愛侍飲大醉拜不
能起帝顧曰扶虞侍中而以爲晉獻帝醉虞侍中
命扶之漢宣帝諱詢乃以爲諱恂漢平帝諱衎乃
以爲諱衍以至𦍕芷祭器見孟子而以爲唐中晚

詩文始見衛宇前此無之夏州至唐始置而以爲中國稱華夏從此起叫地在京兆藍田而以爲地近京口故從口禍衙漁陽三掺本音七紺反而以爲當作操凡十餘條皆深中其失然則炎武以宦光爲好行小慧不學墻面不爲太過矣

六書長箋七卷安徽巡撫採進本

明趙宦光撰此書與說文長箋合刻本一書也以許氏敘内釋六書之義者分爲前六卷之首又備列班固衛恒賈公彦徐鍇張有鄭樵戴侗楊桓劉

黍余謙周伯琦趙古則王應電王鏊僧真空朱謀瑋張位熊朋來吳元滿十九家之說逐條辨論更以己說列於後其中轉注一條許氏引考老二字證之裴務齊切韻謬言考字左迴老字右轉本非許氏之旨宣光乃悞以左迴右轉爲許氏之說譏其自相矛盾殊爲疎舛末又列六書餘論一卷亦支離敷衍於制字之精意皆無當也

集鐘鼎古文韻選五卷通行本

明釋道泰撰黃虞稷千頃堂書目載此名註曰字

來峯泰州人其書分韻集鐘鼎古文然所收頗雜
秦權漢鑑與三代之文並載之殊乖條貫他如滕
公石槨銘本屬僞迹收之已失別裁又鉤摹全非
其本狀則傳寫失眞者多矣
正字通十二卷通行本
舊本或題明張自烈撰或題
國朝廖文英撰或題自烈文英同撰考鈕琇觚賸粤
觚下篇載此書本自烈作文英以金購得之因掩
爲已有敘其始末甚詳然其前列

國書十二字母則自烈之時所未有殆文英續加也
裘君宏妙貫堂餘談又稱文英殁後其子售板於
連帥劉炳有海幢寺僧阿字知本爲自烈書爲炳
言之炳乃改刻自烈之名諸本互異葢以此也其
書視梅膺祚字彙考據稍博然徵引繁雜頗多舛
駁又喜排斥許慎說文尤不免穿鑿附會非善本
也自烈字爾公南昌人文英字百子連州人康熙
中官南康府知府故得購自烈之書云

篆韻五十卷　江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏其書每頁右側印欽賜商河王勉學書樓之記十一篆字上下與朱彝尊考明史諸王表衡王祐楎之孫載埁於嘉靖三十五年襲封商河王萬歷二十五年其長子翊鏝襲封至四十四年薨無子國除書無序跋不知爲載埁所鈔翊鏝所鈔也首題篆書正韻四字而考其部分乃用壬子新刊禮部韻與洪武正韻截然不同書中別無考證惟據周伯琦六書正譌註俗作某某非而已蓋藩邸偶錄以備檢閱非著書也

字韻合璧二十卷內府藏本

不著撰人名氏但題明鄱東朱孔陽訂正刊行編中分上下二層上辨音韻下別偏旁而謬悠舛誤不可枚舉如天音添則以兩韻爲一聲吳作吴則以俗字爲正體分韻則從洪武併合之本分部則柔許愼說文之例益於六書之義茫乎其未解者也

廣金石韻府五卷浙江巡撫採進本

國朝林尚葵李根同撰尚葵字朱臣莆田人根字阿

靈晉江人是書用朱墨二色校以四聲部次朱書古文籀篆之字墨書楷字領之亦各註其所出乃因明朱時望金石韻府而作故名曰廣然所引諸書今已什九不著錄尚奚等何自得覩今核所列之目實即夏竦四聲韻而稍摭薛尚功之書以附益之觀其備陳羣籍而獨遺竦書之名則諱所自來故滅其迹可知也

他山字學二卷 安徽巡撫採進本

國朝錢邦芑撰邦芑字開少丹徒人晚爲僧號大錯

其書辨正字畫及音讀之譌凡四十三目大抵本於郭忠恕佩觿及李文仲字鑑諸書而蒐輯未廣如一字數音考內苴字重至十五音爲書中極多之數而韻會小補載此字實有十八音他若廣韻集韻所載重音開卷可見者亦百不得其一二

六書準四卷內府藏本

國朝馮調鼎撰調鼎字雪鷗華亭人其書分象形指事會意諧聲四類每類分平上去入而假借轉注即見於四類之中然其書雖力闡古義而於六書

本旨多所未明如社之一字說文繫傳从示土聲此書不見繫傳乃以社爲會意字又如風之一字說文从虫凡聲此書不知風之古音而以爲从蟲省聲則其他槩可知矣

六書通十卷 江蘇巡撫採進本

國朝閔齊伋撰齊伋字寓五烏程人世所傳朱墨字板五色字板謂之閔本者多其所刻是書成於順治辛丑齊伋年八十二矣大致仿金石韻府之例以洪武正韻部分編次說文而以篆文別體之字

類從於下其但有小篆而無別體者則謂之附通亦併列之不收鐘鼎文而兼采印譜自稱通許慎之執不知所病正在以許慎爲執也

韻原表一卷 兩淮馬裕家藏本

國朝劉凝撰凝有稽禮辨論已著錄凝初作文字韻原一編謂說文以形相次韻原以聲相從又以韻原限於篇幅其層次排列未免間斷而生生之序不見乃倣史記諸表之例從各字偏旁序其世系分其支派以濟韻原之窮然篆隸屢更變化不定

必一一謂某生於某終未免失於穿鑿也

石鼓文定本二卷 兩江總督採進本

國朝劉凝撰是書上卷為石鼓音訓釋文下卷為附錄古今人辨說及詩歌石鼓刻文且以殘闕搨本漸不可辨惟以摹本及釋文相傳釋文之中潘廸最著摹本之中薛尚功楊慎最著案宋金以前爭石鼓之時代斷斷不休元以來真偽論定矣而爭文字者又鬨而聚訟凝作此書既不以今日所存之三百二十餘字以考定其真又不詳列諸家之

本以糾其異徒以楊愼僞本猶屬全文而據以爲主根本先謬又加以意爲增減彌起糾紛如第四鼓其寫上之吾字第五鼓霝雨下之淒字爲各本所無莫知何以增入至於後卷辨說第一條即載薛尚功云云而薛尚功跋語內亦無其文皆不可解又以石鼓之文强合於說文之籀體篆趄師尹石鼓文考注所摭說文與石鼓相同之字員辭皮樹西則旁中囿九字而已然旁字石鼓無之乃楊愼以壬鼓辭其用導用字妄改爲旁其餘諸字亦

均有同異凝必欲附會其文亦鄭樵以秦權一二字之合定爲秦鼓之類矣

黃公說字　無卷數　湖北巡撫採進本

國朝顧景星撰景星字黃公蘄州人康熙己未薦舉博學鴻詞其學自稱推本許愼而大抵以梅膺祚字彙廖文英正字通爲稿本仍以楷字分編如丑字从彐从丨象手有所執也而列之一部於六書之義未免有乖至於西域梵文尤自別爲一體儒書所載已改爲楷畫非其本眞一槩收載亦爲泛

濫其註皆雜采諸書不由根柢所列各書唐說文
蜀說文葛洪字苑何承天纂文呂靜韻集李啟聲
韻呂忱字林陽休之夏侯該韻畧孟昶書林韻會
林罕字源等目不知何從見之又以李燾說文五
音譜爲徐鉉以楊桓六書泝原爲吳元滿以趙明
誠金石錄爲歐陽修以張守節史記正義爲六書
正義以司馬貞史記索隱爲六書索隱舛誤不一
而足至於司馬光集韻解諸家目錄未著斯名米
芾大宋五音正韻僅名見所著畫史中蓋欲爲之

而未成亦非真有其書也

讀書正音四卷浙江巡撫採進本

國朝吳震方撰震方字青壇石門人康熙己未進士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編輯其無類可歸者附以通用一門卷二別爲六類曰字音清濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義借音曰音借而借曰語詞之借卷三以四聲編錄僻字卷四則各依部分編習見字據以正時師誤讀前有毛奇齡序頗稱其精審然實於六書

音韻源流多所舛漏其謂本字不讀本字者如隋時去辵爲隋本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翾規切周禮大祝隋釁通作綏是也在歌韻者作土禾切集韻中高四下是也在寘韻者作呼恚切周禮守祧旣祭則藏其隋是也此所謂本字不讀本音者也今震方誤以隋隨爲一音反以音妥者爲非本音而在支歌寘三韻者乃不見錄未免失考又如㢀之爲僅从之爲隣氶之爲

攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次廑得舍人註曰廑與僅同揚雄傳曰鼎既丞夫傅說兮奚不信而行註曰丞古攀字敘傳曰東从虘而殲仁兮王合位乎三五註从古隣字震方槩附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊至於景爲影之本字暒爲晴之本字丣丣爲卯酉之本字顯著說文震方亦與古字不讀本音者一例列之盜乖迕矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺失漢地里志曰屯留師古屯音純替亭師古

替音潛修亭應劭修音條討斤師古音介根句氏道李奇句音瞜界水孟康界音班樸劉孟康音蕭環澤索師古澤音鐸驪靬李奇音遲虔祖厲師古音置賴莫黜師古音彻怛遼隊師古隊音遂黏蜩蟬服虔蟬音提[illegible]令孟康音蜈蛉師古音蠪零丐陂師古芍音鵲凡此皆字同音異之顯然者震方俱弗收輯則僻書槩可知也葢以正塾師之謬讀則所得爲多以言古人之小學則又當別論耳

篆文纂要四卷 浙江汪啟淑家藏本

國朝陳策撰策字嘉謀錢塘人其書亦依韻分編每字下首列說文次大篆次鐘鼎文然不載所引書名注亦卒畧於字體無所辨證殆僅爲鐫刻印章之用也

字辨七卷 安徽巡撫採進本

國朝熊文登撰文登字于岸南昌人是書詳辨字音字義字形分爲十門一曰誤寫辨二曰誤讀辨三曰一字數音數義辨四曰宜寫古文奇字辨五曰宜讀經史真字辨六曰形相類字辨七曰聲相類

字辨八曰形聲相類字辨九曰從今從古辨十曰楷篆異體辨皆從梅膺祚字彙分部大意在糾俗學之誤反之於古然不知古文亦不知古音遂至不古不今進退無據如謂回本作回不知篆文作回本一筆旋轉若變而五筆已非本義謂冊本作冊不知篆文作𠕁本象以韋貫簡僅縮其一畫彌失真形又如謂夅音降又音紅不知東江古本一音也謂彭音朋又音滂不知庚陽古亦一音也至謂逍遙必當作消搖伏羲必當作虙戲渤海必作

渤澥躊躇必當作籌箸皆見一古字之省文遂謂
凡書是字者無不當省見一古字之假借遂謂凡
書是字者無不當借所謂知其一不知其二者也
殆愈辨而愈遠矣

六書分類十二卷 兩江總督採進本

國朝傅世垚撰世垚字賓石歸德人其書分部一依
梅膺祚字彙之例每字以小篆古文次於楷書之
後古文之學漢魏後久已失傳後人所釋鐘鼎之
文什九出於臆度確然可信者無幾況古器或出

剝爛之餘或出偽作尤不足爲依據謂之好古則可謂有當於古義則未然也

說文廣義十二卷浙江巡撫採進本

國朝程德洽撰德洽字學瀾長洲人是書本許氏說文而旁採諸家篆文並列於下然不著出處蓋李登摭古遺文之流又不及金石韻府尚云某字本某書矣

篆字彙十二卷通行本

國朝佟世男編世男滿洲鑲黃旗人康熙中官知縣

其書本梅膺祚字彙各繫以篆文篆文所無之字則依楷書字畫以意造之不可以爲典據也

鐘鼎字源五卷 河南巡撫採進本

國朝汪立名編立名婺源人官工部主事是編成於康熙丙申自序稱金石雖皆傳自三代而銘器與篆碑之文不容强同乃專採鐘鼎文以今韻編次爲五卷其石刻之類於銘欵者惟附錄石鼓文其他碑篆則皆不收然立名知鑄金刻石古文體制有殊而不知鐘鼎之中又有時代之分音釋之異

與眞偽之别三代固均為古文矣至秦權秦斤如䣄字𩐋字皆字𢏚字之類已頗近小篆漢鐙漢壺如綏和壺之供字汾陰宫鼎之共字汾字首山宫鐙之年字併時參隸體一槩目爲鐘鼎之文混淆殊甚又如歐陽修集古録所載晉姜毛伯諸鼎楊南仲劉敞訓釋互異者不一而足既莫能考定是非嘯堂集古録所載比干銅槃銘宋人顯斥其偽托亦不免併載且卷末列二合三合四合之字並不注出典尤無根據

天然窮源字韻九卷 兩江總督採進本

國朝姜日章撰日章字旦齋如皐人是編成於康熙丁酉分日月水火木金土七部又冠以首部曰字說綴以末部曰韻說詩易二叶日月二部爲字書不以偏旁分部而以筆畫多寡分部自一畫至四十八畫止水火木金四部爲韻書併爲天星風山官上地支郊階州波夫下十四韻每韻分爲中平上去八五音土部則古文奇字也自明以來字畫莫陋於字彙正字通而日章遵以講字畫韻書莫

乖於洪武正韻而日章執以分韻等收字之妄濫無稽莫甚於篇海而日章據以談奇字其餘偶有援引不過從此四書採出而已宜其不合於古也

六書辨通五卷浙江巡撫採進本

國朝楊錫觀撰錫觀字賜若無錫人是書大旨謂六書假借於義可通爲變而不失其正其不可通者即不得不著辨以明之因分韻編次於每字之下各標出處并著本字之義而於其誤通者則一一辨正然古人假借多取音同不求義合若是書所

載漢孟郁碑借舟爲周堯廟碑云委曲舟帀亦借舟爲周是其例也而錫觀謂周借舟於義不通漢碑舟字當匊字之誤匊音周帀徧也不知經典釋文鶻鵃之鵃與雕字通類編五月鳴蜩之蜩一作⿰虫舟則周舟二字本通是其顯證鵃⿰虫舟非有周帀之義豈亦得指爲從匊耶又如家語望羊左傳則作望陽漢書歐陽漢碑則作歐羊之類近在耳目之前乃多失載亦未爲賅備也

六書例解一卷附六書雜說一卷八分書辨一卷 浙江巡撫

採進本

國朝楊錫觀撰是書首冠黃之雋篆學三書序盖錫觀嘗作秦篆韻編正字啟蒙短箋二書與此書爲三也書凡六篇分論六書以鄭元注周禮六書以象形爲首失制字之序改從許慎說文之次首以指事其論指事謂有籠統言之者有指其一點一畫言之者其論象形謂小篆日月作日月已不如古文之作⊙𠕁又謂凡字之从舟旁者皆當改爲月旁以象倉限其論形聲謂爲因形而附聲不取

周禮註諸聲之說併謂三百篇之韻皆不足據其論會意列字至三百之多至謂莫下从六乃取六爲老陰名上从夕爲陰晦之義其論轉注則從許愼之說而廣之一爲意可相通老字轉爲耆壽之類一爲兩字相反如可轉爲叵正轉爲乏與半木爲片連水爲川之類一爲輾轉註釋而後可通如元轉爲仁仄轉爲九之類其論假借極論隸書之非併經典通用之字如恭作共齋作齊而作如者皆斥爲乖謬大抵陽尊許愼說文而陰以魏校六

書精蘊為藍本故於制字之義多所未明其六書雜記論六書分界亦多强生辨别至八分書說一卷申歐陽修洪适之說以八分為隸而謂今之楷書為八分引據牽合亦失於考證也

五經字學攷五卷山西巡撫採進本

國朝成端人撰端人字友端陽城人此書分五經各一卷每字先以訓詁並及形聲兼辨俗寫之譌然引據未能淹博考證亦未能精密如春秋隱公之彄字此為公子彄名訓也而註曰從弓區聲音摳

又人名公子彄文公之孫字此爲楚成王名訓也
而註曰從頁君聲徐曰頭大也又楚成王名此反
以本義爲旁義也又如易坤卦馴字註曰音同旬
字彙引徐邈讀作訓虵足案徐邈之說出陸德明
經典釋文以爲出自字彙巳不求其本至經師異
讀自古並存乃以爲虵足更不確矣

六經字便無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝劉臣敬撰臣敬字恭邵江陰人是書載六經字
體自一畫至二十九畫頗能辨正偏旁點畫又於

諸字之轉音不轉音者分類釐訂亦易於省覽特
所見古籍無多故舛誤時復不免如謂易亢龍之
亢音剛非康去聲不知說文人頸之亢及角亢龍
亢亢父固均音剛而亢龍之亢見於經典釋文者
止苦浪切一讀又謂易觀卦之觀正韻附去聲爲
非解卦之解正韻讀音蟹爲非然經典釋文載觀
官喚反示也解音蟹緩也先儒授受於二卦各止
一讀迄今未改正韻收之附音猶爲近古臣敬皆
以爲非是未考古之失也至謂陰疑於陽疑字不

當轉擬考禮記前疑後丞或作擬周官司服云大夫疑衰鄭元注云疑之言擬也又漢書食貨志遠方之能疑者顏師古註云疑讀爲擬則疑之爲轉擬顯有義例又讀社字不當有杜音考史記秦本紀蕩社明作蕩杜社杜字通其爲一音可知而以爲社無杜音尤謬蓋自漢以後經史各有專家師各分音讀遞稟師傳不能偏廢臣敬以啟昶嘗稱難於博引繁徵固不妨止取一音其所不取則置之不論可矣槩斥爲誤豈通方之論乎

字學正本五卷 江蘇巡撫採進本

國朝李京撰京字元伯陽高人是書凡例謂以小篆爲本而正偏旁之不正者故名正本凡所根據多得之周伯琦六書正譌張有復古編如復古編崇字下註云别作嵩俗不知漢郊祀志曰封崇山又曰禁遂崇淫鬼神祀又漢隸字源載韓敕碑亦有嵩字未可云俗是書能引郊祀志以證其誤頗爲近古又於周伯琦杜撰之説時爲駁正亦間有可採然如東韻戒字復古編謂隸作戎而此書乃謂

俗作戎不知泰山都尉孔宙碑戒已作戎與復古編所云隸作戎合京謂之俗字則考之不審矣又於周氏書採摭頗備而張氏書反多挂漏即以東之一韻考之復古編載𧟌誤作𢔫𧟌誤作𩀌醲誤作𥢉𥣫誤作䆯𧅬誤作𥟚𥣫誤作穠功誤作㓛此書均逸不載亦殊疎畧且誤依中原音韻分部全乖唐宋之舊法既有變古之嫌而以說文篆體盡改隸字或窒礙而不可行又不免泥古之過均不可以為訓者也

字學同文四卷　江蘇巡撫採進本

國朝衛執轂撰執轂字子觀韓城人是書凡分十三目日上類下類上下中類上下左右類上下左類上下右類上左類下左類上右類下右類左類右類左右類轇轕破碎皆從古未有之例其中又多所謬誤如元在一部从一兀聲今入儿部負在目部从目攴在穴上今入文部南字本在𣎆部从𣎆羊聲今入十部鼖字本爲部首从壴从吉今入士部今字本在亼部从亼从乛今入人部奐字本在

夬部从矢从口今入口部卻於六書偏旁未之深講也

文字審一卷 浙江巡撫採進本

不著撰人名氏亦無序跋中間頗有塗乙相其紙墨蓋近人手稿也其書取李燾說文五音譜鈔其大畧仍以燾之部分爲序而不標部分之名篆文筆意頗圓潤字下隸書字字皆从古體蓋亦留心六書者特偶然鈔錄自備檢核非欲著書問世故漫無體例耳

右小學類字書之屬六十八部六百二卷內二部皆無卷數

附存目

欽定四庫全書總目卷四十四

經部四十四

小學類存目二

韻經五卷安徽巡撫採進本

舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏農楊愼轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九咍十八痕下平有二十二凡上有十六混十九賺去有八祭十代十七恢

入有十六昔而今韻無之其凡例又稱家藏有四聲韻乃約故本案梁書南史沈約傳並載約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋開皇時其書已不顯唐李涪作刊誤但詆陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鈎稽之惟東冬鍾三韻同用魚虞模三

韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲並同又安得如正域所云九咍之類其爲贋託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本釆鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤爲乖迕觀其首列徐藏所作吳棫韻補序楊慎轉注古音畧自序而不及竦序知並未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此爲沈約眞本譏屠隆未見韻經誤指平水韻爲約書不亦傎乎又朱彝

尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子僞撰沈約之書信而不疑者有焉考王士禎居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今愭因合吳棫韻補而詳考音義博徵載籍為古今詩韻注凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉

旨付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指當即其人今

內府書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其

門目何如疑其所據卽正域此本也

書學正韻三十六卷安徽巡撫採進本

元楊桓撰桓既著六書統六書泝原又依韻編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲之高下然或有或缺體例不一所列之字兼存篆隷二體逐字之下注云統指統形統聲統意統注者見於六書統者也注云原指原形原聲原意原注者見於六體泝原者也指卽指事形卽象形聲卽諧聲意卽會意注卽轉注省其文耳其所分韻

目大槩因集韻之舊而稍有訂改如眞韻三等合口呼麏囷磿筠等字移入於諄諄韻四等開口呼趣字移入於眞則眞與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不淆雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂注三韻同用是書移痕魂於前與眞諄文欣爲一類移元於後與寒桓删山先仙爲一類於古音以後歛分二部者亦各從其類然一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於眞少一韻目而入聲

不併櫛於質且隱韻焮韻內二等開口呼䐡齜等字不知其卽臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

蒙古字韻二卷 兩淮鹽政採進本

元朱宗文撰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也按元史釋老傳元初本用威烏爾字 按威烏爾原作畏吾兒今改正 以達國言至世祖中統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有

一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲爲宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻字與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重爲校正首列各本誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下注漢文對音先平聲而附

以上去入聲每一蒙古字以漢字音注自四五字至二三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音譯久已傳訛宋文生於至大間雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能脗合卽如陶宗儀輟耕錄載元國字以可侯字爲首而是書又依韻會以見經堅乩字爲首其字母已不相合而元史既稱有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音淸濁重輕

毫無分別又字皆對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書槩未之及遂致湮没而不可復考蓋其時朝廷旣無須行定式官司胥史輾轉傳鈔舛謬相仍觀於國姓之却特而訛作奇渥温載之史冊則其他錯互大概可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫旣非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鉤摹依稀形似尤不可據爲典要我

國家同文盛治邁越古今
欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之舛謬盡已
闢剔無遺傳譌之本竟付覆瓿可矣
正韻牋四卷江西巡撫採進本
明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是書
前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當
代故因其原本增注於下謂之補箋又取吳棫韻
補陳第古韻攷諸書所據古書之音附於各韻之
後謂之古音又取熊忠韻會舉要楊慎丹鉛錄諸

書所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗勤然
洪武正韻分合舛誤窒礙難通雖以天子之尊傳
國十餘世懸是書爲令甲而終不能使行於天下
二百六七十年之中若存若亡無人置議時偉乃
於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛倒
千古之是非抑亦難矣且所著古音雜取吳棫陳
第二家不知其體例各别所收逸字不能究廣韻
集韻之源僅據楊慎等之書尤爲疎畧所補箋亦
皆轉輾稗販如日在木中爲東此許慎所引官溥

說明載於說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

聲音文字通三十二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明趙撝謙撰撝謙有六書本義已著錄是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲為體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二為日月星辰之用數水火土石凡一百九十二音為體數去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二為水火土石

之用數撝謙此書則取音爲字母聲爲切韻各自相配而註所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以一卦配十聲使音與聲爲唱和卦與卦爲唱和欲於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦竑筆乘載撝謙殁後其門人柴廣敬以是書進於朝未及板行明史藝文志載是書爲一百卷此本尚存三十二卷蓋别本之流傳者然卷首起自一之四亦殘缺之書不

足取證以敗楮視之可矣

韻學集成十三卷　浙江鮑士恭家藏本

明章黼撰黼字道常嘉定人是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部其隸字先後則從韻會舉要之例以字母爲序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會舉要屬羽通喻二母從韻會舉要屬羽不從玉篇圖屬宮幫滂並明四母從玉篇屬宮不從韻會舉要屬羽非敷二母則以舊譜均

誤屬宮而改爲屬徵其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻爲主根本先謬其他不足言矣

韻畧易通二卷兩淮馬裕家藏本

明蘭廷秀撰廷秀字止庵正統中人爵里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而隸之以東洪江陽眞文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有入聲

者十部爲上卷以支齊西微居魚呼模皆來蕭豪
戈何家麻遮蛇幽樓無入聲者十部爲下卷又併
字母爲二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪
無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音
其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當
取正於本文音釋不可泥此則固已自言之矣

韻學大成四卷 江蘇巡撫採進本

明濮陽淶撰淶字貞庵廣德人嘉靖丁酉舉人官
南昌府通判是書大抵本之中原音韻而不取其

入聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇模江陽之分爲江黄姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍即字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不宜入東鐘又不附之庚青且分京青爲庚生京青二部眞所謂進退失據者也

讀易韻考七卷浙江吳玉墀家藏本

明張獻翼撰獻翼有讀易紀聞已著錄此書專考易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳獻翼一槩而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章咒亦泛引以證聖經殊傷蕪雜即如爻詞潛龍龍字忽以爲勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與遯世無悶叶又曰龍當音龐與不成乎名叶顛倒瞀亂豈復有體例乎此眞不知而作也

古今韻分注撮要五卷 江蘇巡撫採進本

明甘雨撰陳士元注雨字子開永新人萬歷丁丑進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中士元有易象鈎解已著錄是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻爲一部矣而東後韻所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈治絲而棼之矣

書文音義便考私編五卷附難字直音一卷 浙江巡撫採進本

明李登撰登有六書指南已著錄此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且眞之兼侵寒之兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而又改并母爲平母定母爲廷母則未免勇於師心若如其說卽敷奉

二母端定穿牀二母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似爲直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡删六呂之名如平聲之清濁旣分則四聲依轉自可從流溯源如棄從枝枝從幹不可以平聲而廢仄也所論殊爲偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例溯

自集韻然亦不怪僻至此登嘗作摭古遺文捃摭
麗𧝎加以杜撰以爲字書尚不可以爲韻書益以
傎矣其難字直音尤爲舛漏如佟音同傎音稱之
類皆𠇇𧝎方言豈可以注韻書乎

併音連聲字學集要四卷浙江巡撫採進本

不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此書
於吳中屬其同邑毛曾刪除繁冗以成是編承學
自爲之序其書併上下平爲二十二部以上去入
三聲分隸平聲之下併略爲箋釋字義前列切字

要法刪去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母又增入勤逸嘆三母葢以勤當羣以逸當疑以嘆當透而省併其九母又無說以申明之殊爲師心自用承學序乃疑爲徐鍇說文韻譜與李燾說文五音譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

交泰韻一卷 左都御史張若淮家藏本

明呂坤撰坤有四禮疑已著錄是編乃所立切韻簡要之法僅有序文凡例總目而未及成書然書之體要則已具括于是其法於平聲之字各以陰

陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切坤則以爲他紅二字仍切同字不切通字改通字爲他翁切又上去二聲各以本聲爲母如寵字用楚龍切送字用素瓮切之類平入二聲則互相爲母如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻之名即以平入互爲終始之義也葢因古來合聲之法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝法相輔而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤何等明白乃舊譜相沿領韻則以東董送屋領聲

則以公孔貢穀殊爲淆亂其說亦極中理惟其分部純用河南土音併鹽於先併侵於眞併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分隷則太趨簡易於無入之部强配入聲復以强配之入聲轉而離合平聲之字則太涉糾纒未免變亂古法不足立訓矣

音聲紀元六卷通行本

明吳繼仕撰繼仕有六經圖已著錄是書大旨以沈約以來諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣爲本末爲盡善惟邵子皇極經世書李文利律

呂元聲爲能窮天地之原而正律呂之誤於是根據二家作爲此書綜以五音合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參半如八風之配八卦本之服虔左傳註十二律之配十二支八風之分爲十二風以及十二支十二律之配二十四氣本之鄭康成周禮註其說尚有根據至於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨據呂氏春秋謂黃鍾之長三寸九分而以司馬遷九寸

之說爲誤又郎其三寸九分之說推之以爲黃鍾極淸而以宫聲極濁之說爲誤單文孤證乖謬難還而此書獨以之爲本遂致宫羽舛錯淸濁逆施以是審音未睹其可又論與表自相矛盾亦爲例不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部韻爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻畧爲唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

字學元元十卷 內府藏本

明袁子讓撰子讓字仔肩郴州人萬歷辛丑進士官至眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所轇轕因爲疏明使有條理又廣等子門法爲四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書頗爲分明名曰元元蕐取班固元元本本語也然惟憑脣吻未見古書至謂禮部韻畧爲陸明德作故分元䰟爲二而合東冬淸靑爲一又忽論七音忽論六書體例糅襍茫無端緒所論六書亦純

以臆測不考許顧以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

韻表無卷數浙江鮑士恭家藏本

明葉秉敬撰秉敬有字孿已著錄是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊寒删先蕭肴豪歌麻尤二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以眞文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂

之合韻故顛倒其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以齶舌脣齒喉半舌半齒七音爲經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口納口三陽聲爲緯改舊譜四等爲二等而以粗大細尖圓滿圓尖分庚干經堅觥官扃涓四紐爲四派祖宗以凳攝之又以眞文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚干派中附以根干一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆

官一派膚涓派中附以君涓一派其用法不爲不密然亦自爲葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以爲黼也

音韻日月燈七十卷河南巡撫採進本

明吕維祺撰維祺有四禮約言已著錄是書凡韻母五卷同文鐸三十卷韻鑰三十五卷其說譏沈約知縱有四聲而不知衡有七音司馬光知衡有

七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻爲經以三十六母四等爲緯而以開口合口標於部上獨音衆音註於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而註則稍減蕊通韻即孫吾與韻會定正之改名也所註古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鑰則仍以同文鐸所收之字刪其細註但互註其字

共幾音幾叶以便檢尋故名曰鑰自序稱同文鐸如編年此如紀傳是也雜祺於等韻之學頗有所見而今韻古韻之源流未能深考觀其稱古韻二百六部沈約併爲一百六部則其他可知矣

律古詞曲賦叶韻十二卷（江蘇周厚堉家藏本）

明程元初撰元初字全之歙縣人是編成於萬歷甲寅首有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻合爲一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體

例冗雜持論亦無根據其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

韻譜本義十卷 江蘇巡撫採進本

明茅溱撰溱字平甫丹徒人其書成於萬歷間就世所通行韻書每字下作一篆文畧採說文原註列於其下故云本義然說文所有之篆文此書或取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

韻總持三卷浙江汪啟淑家藏本

明朱簡撰簡字修能萬歷中人其書一卷爲古韻以干葛該等十四字標全韻使各歸其類又取安干丁等三十八字爲陰陽平之準分註於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷爲唐韻乃世傳平水韻本以爲唐韻尤誤三卷爲元韻即周德清中原音韻也其前例謂古人有上平入下平三聲而無上去舉詩離騷上去之讀爲平者作證不知此乃四聲

通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲類篇集韻亦同簡未之詳考耳

韻會小補三十卷江蘇巡撫採進本

明方日升撰日升字子謙永嘉人萬歷間館於京山李維楨家成此書維楨門人周世顯令建陽時刻之韻會原收一萬二千六百五十二字是書一從其舊無所增減惟每字考其某音爲本音某義爲本義其餘音義次第附後註文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列

於後若字在他韻而可讀入此韻者則云古讀可叶入此韻者則云古叶亦並附於後其搜討頗勤於原書之外多有援引辨正然亦時有譌誤如一東曈字獞字曨字之類皆引說文不知爲徐鉉新附字實說文本書所無又如韻會稯字注引周禮注四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅不知此儀禮聘禮之文鍐字注引後漢輿服志金鍐不知輿服志本作鍐音亡范切凡此之類多未能駁正其他古音古讀舛謬尤多顧炎武音論詆其勞脣吻費簡

卌有甚於前人者亦非無故云然矣

篇韻貫珠集一卷 兩淮馬裕家藏本

明釋眞空撰眞空號淸泉萬歷中京師慈仁寺僧也是書分爲八門編成歌訣一曰五音篇首歌訣二曰五音借部免疑海底金三曰檢五音篇海捷法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂四聲集韻卷數並韻頭總例六曰貼五音四聲集韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八曰類聚禨法歌訣大旨以五音集韻篇海爲本二

書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所發明攷證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉註中語助之詞亦多誤用其難通更甚於篇韻也

西儒耳目資無卷數兩江總督採進本

明金尼閣撰金尼閣字四表西洋人其書作於天啟乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譯引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有

二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者楷格克百魄德忒曰物弗額勒麥搦色石黑無字者四自鳴者爲萬音之始無字者爲中國所不用也故惟以則測至石黑二十字爲字父其列音分一了二額三依四阿五午六愛七澳八盎九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿紀切二十阿葳切二十一尼二十二五石切二十三尾二十四厘二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有

之聲皆標西字而無切三十監三十一堯三十二陽三十三有三十四烟三十五月三十六用三十七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四十一阿干切四十二阿限切四十三歪四十四咸四十五王四十六彎四十七五庚切四十八温四十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又各有甚次與本聲爲三大抵所謂字父卽中國之字母所謂字母卽中國之韻部所謂清濁卽中

國之陰平陽平所謂其次即中國之輕重等子其三合四合五合成音者則西域之法非中國韻書所有矣考句瀆爲穀丁寧爲鉦見左氏傳彌牟爲木見於檀弓相切成音蓋聲氣自然之理故華嚴字母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增損而大端終不可易由文字異而聲氣同也鄭樵七音畧稱七音之韻出自西域雖重百譯之遠一字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障

礙耳是或一說歟歐邏巴地接西荒故亦講於聲音之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例頗涉繁碎然亦自成一家之學我

皇上耆定成功拓地葱嶺

欽定西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占風久修職貢固應存錄是書以備象胥之掌惟此本殘缺頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉

元韻譜五十四卷浙江巡撫採進本

明喬中和撰中和有說易已著錄是書以上平爲陽下平爲陰上聲爲陰去聲爲陽入聲則陰極而陽生删三十六母爲十有九四重之爲七十六去蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之爲柔律柔吕剛律剛吕又據律法十二宫分十有二佸以佸統母以母統各韻之字凡始英終穀五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東佟併入英韻岑林併入寅韻之類雖洪武正韻之合併尚未

至是也

皇極圖韻一卷（江西巡撫採進本）

明陳藎謨撰藎謨字獻可嘉興人黃道周之門人也是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之專以經緯子母之說實即邵子之言陰陽剛柔也其說以爲天數九地數十二平上去入爲四聲每聲各有闢闢闢翕翕翕闢之翕翕之闢四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉爲四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音

共得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

元音統韻二十八卷 浙江巡撫採進本

明陳藎臣撰其門人胡邵瑛增修凡通釋二卷類音六卷統韻十卷古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後六卷爲字彙補則

國朝吳任臣所撰范廷瑚補入者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推

爲四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各註以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母爲序其部母改用一弓二杩三乩四居之屬分合易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顚倒之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學源流則未之有考也其字彙補六卷多收俗字未

爲精核旣附此書以見今亦不別著録焉

青郊襍著一卷文韻考衷六聲會編十二卷湖南巡撫採進本

明桑紹良撰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊襍著一卷發凡起例併舊韻爲東江侵覃庚陽眞元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部又以重次重輕次輕分爲四科以喉舌齶齒脣分爲五位以啟承進止衍分爲五品以浮平沉平上仄去仄淺入深入分爲六聲以國開王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分爲二十母又衍爲三十母

七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其尊蘭廷秀韻畧易通而詆徐鉉兄弟爲說文之蟊賊韓道昭父子爲集韻之蟲蠹旣是非顛倒輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約爲三十則於韻書沿革尚未詳考矣

古叶讀五卷通行本

明龔黃撰黃爵里無考是書考究古韻自屈原離騷及漢魏以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳棫韻補爲指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

詩音辨畧二卷 編修汪如藻家藏本

明楊貞一撰貞一字孟公新都人是書以朱子毛詩叶韻未爲盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要之說參攷成書其實皆以洪武正韻爲準於音韻源流未能博考

重訂馬氏等音外集一卷內集一卷 江蘇巡撫採進本

此本爲康熙戊子宣城梅建所刊內自稱檗什馬氏自援建序惟稱得自滇益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅膺祚字彙則當在

明末又自稱籍本秦而生於滇則雲南人得自雲
益益其鄉里也又稱所學得自江右楊夫子嘉輿
李夫子不著名字則莫知爲誰矣其書自立新意
併三十六母爲見溪疑端透泥邦滂明精清心照
穿審曉影非微來日二十一母而緯以光官公裩
口乖口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲爲未
備增爲五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之
韻皆爲錯誤立借入之法以通之其删併字母即
蘭廷秀韻畧易通括以早梅詩之說也其四聲外

增一全聲即周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲即葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜爲神妙者即宋趙與時賓退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各爲一篇當即其源然以全聲列入聲後如通桶痛突同𢈈坦炭忒壇則究非先發後斂之序總之一知半解自生妄

見而已矣

古韻通八卷 兩淮馬裕家藏本

國朝柴紹炳撰紹炳字虎臣仁和人其書大旨即今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元入寒刪先魂痕入眞文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其攷證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部

如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先

槩曰支與齊通實已使俄與先叶則紹炳所謂全

通半通者與古韻皆不絕牴牾又今韻因與古殊

古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已

通陽魚虞尤自爲部至魏晉而虞兼通灰輾轉漸

移各隨時代紹炳乃上薄風雅下迄晉宋凡未定

四聲以前總名之曰古韻襍然並編此讀甫諸彼

音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古

音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭

年之所音指爲孫愐又其小節矣

古韻叶音六卷陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰慶字憲伯秦州人前明諸生是書首爲類從註部分之通轉次爲審音列每部相叶之字次爲集引則襍采古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦竑陳第其論相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不棼如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部

去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻畧之一百七部俱不相符亦不知其所據也

佐同錄五卷陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類要集冠以五音圖次為更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次為釋畧次為發例次為俚嚕體例龐襍無自尋其端緒次乃為新定等韻考原等子舊法白

果字至流字十六攝分開口爲二十四有通廣狹偈內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分爲前後六攝其字母數奉二字改爲凡弦二字凡敷母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡母弦母下止收弦威硯簄碗汪盐七字至分韻輯呼合圖共分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後十五轉皆入聲未免好事新奇轉滋淆亂蓋有志於小學而旣無師授又未多見古書徒率臆以爲之者也

聲韻叢說一卷韻問一卷 浙江巡撫採進本

國朝毛先舒撰先舒字稚黃一名騤字馳黃仁和人是編襍論三百篇及古來有韻之文凡四十條所見畧與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設爲問答以自暢其說也

韻學通指一卷 浙江汪汝瑮家藏本

國朝毛先舒撰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失離合亦畧相等如謂風字可以入侵韻非東韻之

字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有三今韻之差等有四所見皆祖前人爲確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫愐二百六部唐人一百七部之說則多無依據以意爲之夫沈約四聲久佚不必言矣語詳韻經條下孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正說文僅存其反切書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣韻可考原其初則沈約之舊有約集

諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其註並無分部之說忽舉而歸之於愐古無典記也至其同用獨用之註在唐則許敬宗所定見封演見聞記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齋記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫雨晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾通押則私韻也蕭宵肴豪爲三部

官韻也李商隱送從翁赴東川尙書幕詩之類亦五言長律以蕭宵肴豪通押則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與衩同押婿字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私韻也是其時自程試以外韻原不一安有所謂徧考唐人無不合於一百七韻者故尤可異者上下平聲五十七部有入者三十四無入者二十三自唐以來絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有入先舒祖其說而小損益之乃

標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

韻白一卷 浙江汪汝瑮家藏本

國朝毛先舒撰皆雜論古韻今韻詞韻曲韻葢其韻學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最為失考古無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而足即以習見者而論古詩上山採蘼蕪一首素餘同押劉琨握中有元璧一首謬叟並用豈亦未檢耶駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於

三百篇之例不知易象傳固中諧當老子固盲諧聲也又謂宋人塡詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈濵之嘉禾頌徐陵鴛鴦賦江已通陽久矣大抵審定今韻之功多而考證古書之力少故往往知其一不知其二焉

韻統圖說無卷數 兩江總督採進本

國朝耿人龍撰人龍字書升號岵雲江陰人是書於三十六母刪知徹澄娘敷微六母定爲三十位以呼呵嘻嘘四聲分配宮商角羽一聲之中兼攝平

上去入而又分清針濁針別爲十二通析爲四十八韻又於十二通之中別爲三轉其圖有橫直二母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思密籀亦竭一生之力然千古之音隨時而異一時之音隨地而異一地之音隨人而異一人之音隨年而異一父之子宜其音同當其隔垣而語相習者能別爲某某其必有不同者在矣况乎古今之遠南北之遙而欲同以一人之脣吻哉故周公以聖人之才行天子之事而周禮保氏以六

書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈能行之事乎其不用見溪羣疑等字爲字母而以一英軒二英烟至三十焚煩爲

聲母不過改頭換面其用實同其所論反切之法
以爲切密於反切可通反而反不可通切反爲翻
讀其途易泛切爲疾讀其用尤的不知自孫炎以
來但稱某字某反唐人諱反乃皆稱切唐元度九
經字樣具有明文其後乃兼稱反切不必穿鑿字
義橫生分別其謂徵音不立專部寄之角部轉音
晞韻之中而宮商各部皆雜入正徵變徵諸音此
卽徵音爲事散見於君臣民物之理亦殊爲附會
至論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部

古皆無入此即囘互通轉之所由生則又故示顛倒驚聳俗聽者矣

韻蕞一卷 江蘇巡撫採進本

國朝徐世溥撰世溥有夏小正解已著錄此其所著韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲澗泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復爲圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻爲主而於廣韻似未寓目者第執今所行平水韻以上下古今之韻學

隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏汪等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

詩韻更定五卷內府藏本

國朝吳國縉編國縉字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專爲詩而設流俗名曰詩韻莫知所本毛奇齡古今通韻以爲詩韻者試韻之訛然唐宋以來並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻擷英序曰荆國東坡山谷始以用韻奇險爲工蓋其胸中蟠

萬卷書隨取隨有倘記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國縉此本以詩韻爲名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者爲上選稍難用者次之不常用者則汰除如一東汰潼字二冬汰淞字是併臨潼吳淞亦爲僻字禁用也其詩當作何等語耶

聲韻源流考無卷數 浙江巡撫採進本

國朝萬斯同撰斯同有廟制圖考已著錄其作此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列歷代韻書之可考者次列歷代韻書之無考者而採摭其序文凡例目錄以存梗概上起魏李登聲類下迄

國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書無不採錄而草創未終畧無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登呂靜周顒沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐顏元孫顏眞卿李丹李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫

毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂孫吾與楊慎案韻學集成著者章黼此作楊慎誤張之象潘恩之書已爲不備而李涪刊誤不過偶論韻一條並非韻書尤爲循名失實續列歷代韻書總目自周研至張貴謨凡三十二家皆宋以前人註云已見前篇者不錄然其中有名可考者如唐僧智猷辨體加字切韻五卷見於唐志宋志宋僧鑒聿韻總五篇見於歐陽修集皆前篇所遺竟漏不載又載李啟聲類十卷註曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯同

何所本殆輾轉稗販誤左校令爲校書令誤李登爲李啟而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他即姑勿論廣韻繁簡二本有殷文各獨用欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺之至於論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅諸說南轅北轍互相攻擊而並全錄其文無一字之考訂知爲襍抄之本不過儲著書之材而尚未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸

虛鎛漏如是也

諧聲品字箋無卷數內府藏本

國朝虞德升撰德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分爲二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復爲續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而

一之其破碎支離固亦宜矣

類音八卷編修江如藻家藏本

國朝潘耒撰耒字次耕號稼堂吳江人康熙己未召試博學鴻詞授翰林院檢討耒受業於顧炎武炎武韻學欲復古人之遺耒之韻學則務窮後世之變其法增三十六母爲五十母每母之字橫播爲開口齊齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉爲平上去入四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆三十四類凡有字之類二十二有聲無字

之類二以有字者排爲韻譜平聲得四十九部上聲得三十四部去聲得三十八部入聲得二十六部共爲一百四十七部葢因等韻之法而又推求以己意於古不必合於今不必可施用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄曰潘次耕若肯將其師所著音學五書撮總纂訂令其精當豈不大快却自出意見欲駕亭林之上反成破綻以自己土音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎是亦此書之定評也

韻學要指十一卷 浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄先是奇齡撰古今通韻十二卷進呈

御覽久經刊板單行因其卷帙繁重乃櫽括其議論之尤要者以爲此書李天馥序之然較通韻特削去各部所收之字而存其條例及考證耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無案欲究其說彌費檢閱編西河合集者廢通韻而存此書非其韻學之全矣

韻雅五卷兩淮馬裕家藏本

國朝施何牧撰何牧蘇州人康熙乙丑進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅爲名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其襍論十條則語多影射至謂元之取士不以詩而以曲無稽殊甚又末附識餘數十條每韻下襍采故事掛一漏萬似乎欲爲韻府而不成者益無體例矣

古音正義一卷江西巡撫採進本

國朝熊士伯撰士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭

是書成於康熙丙子又重訂於戊寅板心書首皆
題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具
且附錄三篇亦在焉則刊板誤也是書所論大抵
以說文諧聲爲古音之原以後世方言爲古音之
轉而以等韻經緯於其間言之似乎成理而其實
不然夫韻始諧聲其來古矣然許愼說文主於解
字不主於辨聲所謂某字某聲不過約畧近似如
郊今音雙領切而云讀若寧寧年雙聲之轉也虔
今音渠焉切而云讀若矜矜鰥古字之通也此本

不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有可解者有不可解者如江杠工聲此諧聲之字已變而所諧之字未變者也䶅鼅聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也鼅古音邱皮古音婆儀議義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也義儀議古並音俄祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也且字入虞韻又入馬韻諸渚者聲奢亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變半不變者也者古音主今讀諸渚諸此聲而奢字則入麻韻風鳳凡聲汎亦凡聲此

所謂之字不變而諧聲之字半變半不變者也皆與今說古韻者絕不相異又如梏酷聲讀若皓此蕭肴豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也哇圭聲讀若醫此支佳齊之通用也魂云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別一字之通用者也西古音先多古音夷槐鬼聲遺貴聲此古無平仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異凡此可以解者何必待說文諧聲而後知若夫衮公聲輅賂路各聲訏干聲莙君聲而云讀若威摯執聲

而云讀若晉此已難解至於熊爲炎省聲訇爲勻省聲杏爲可省聲更茫不知其所云甚至如草桿甲聲甲又甲聲則草桿皆當讀若甲䨲需聲需又而聲則䨲當讀若而䨲羊豆切去而音絶遠更輾轉至於不可通凡此不可解者或爲傳寫訛誤或爲漢時方音均不可知又豈可據以定古音哉況經典初皆古文許慎所說乃小篆字體轉變或相同或不相同如慎眞聲而古文作昚津𦘔聲而古文作䢀續賣聲而古文作賡虹工聲而古文作蚺圍有聲而

古文作圖皆無可諧之聲即說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之音其亦左矣至方言則脣吻之間隨時漸變亦隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天坦天顯之別五方異呼之證也其地同者其時又未必同左傳稱楚謂乳穀謂虎曰於菟穀梁傳稱吳謂善伊謂稻曰緩狄謂賁泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字援以爲證則曾慥類說載眞宗時閩人作賦以何高相叶嶺南

人作詩以先添並押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非考隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六文之義殊别是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而定韻古書所載源委甚明以等韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末倒置全迷端緒矣乃詆陳第古音考

不知等韻是猶恠斷漢獄者不能引唐律也大抵
三代去今數千年當日音聲但可以據經典有韻
之文約其大畧猶之考地理者可以據名山大川
知某省當爲古冀州某省當爲古揚州耳必以今
之州縣村堡犬牙相錯之處定古某州之疆界則
萬無是事矣故士伯此書引証愈博辨駁愈巧而
不合於古法乃愈甚總由於不揣其本故也至謂
經典皆北人所作即屈宋亦北學於中國是以古
無入聲如周德清之中原音韻攤入三聲則益爲

臆斷之談矣

等切元聲十卷　江西巡撫採進本

國朝熊士伯撰是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轇轕元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸遵其說士伯是書於等子門法頗有駁正至內外八轉通廣侷狹之類辨論尤爲詳悉然等韻之學唯憑脣吻雖精究此事者不能不雜以方音故彼

亦一是非此亦一是非左右佩劍相笑不休自以
爲豪髮無憾而聽之又未嘗不別有說也即如此
書內外以照二爲限內門二等惟照有字俱切入
三等所謂內轉切三也外門則牙舌脣齒喉二等
俱有字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門
法不過如此然孫之開合二攝二等止照有字何
以謂之外轉耶通廣侷狹等子明列四門而切法
以三等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲
侷狹一門此外又有小通廣侷狹門又有通廣侷

狹不定門是門法與等子互異也又謂知徹澄同照穿床泥同孃敷同非皆可省按照穿床係齒音知徹澄係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與章自別惟中原音韻中鐘追錐之類皆不分別不可以律等子也然則泥孃以上下等爲別非敷以清濁之次爲別又安可廢乎獨其雙聲疊韻及五音九弄反紐圖剖析微至足証前人之誤不可沒耳

古今韻表新編五卷兩淮鹽政採進本

國朝仇廷模撰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉脣牙聲至其末卷論古韻則多遵毛奇齡兩界互通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒論又造爲經通緯通變正叶變叶外通叶諸例尤爲枝蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

八矢注字圖說一卷兩江總督採進本

國朝顧陳垿撰陳垿有鐘律陳數已著錄是編乃其

所定韻書八矢者譬字爲的以八矢法之一分四聲二經聲三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分留送凡八門也經聲分先天九聲後天九聲凡四聲直下爲先天其二九并入圖枯苦庫酷伊倚意乙之類是也四聲旁轉爲後天空恐控酷因引印一之類是也四聲之外又增一下聲則亘古之所未聞矣其緯音清濁正變陰陽輕重留送圖分宮爲濁商爲清實皆喉音角徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三

徵音其外又有清閏濁閏二音實即非敷二母之輕唇音也其所謂正變者正即開口呼變即合口呼又分輕重留送爲三成皆變幻面目別立名字而反謂三十六母爲亂道過矣

聲韻圖譜無卷數　浙江巡撫採進本

國朝錢人麟撰人麟字鑄庵武進人康熙庚子舉人官蕭山縣知縣是書即等韻舊法而變通之以三十五母定韻刪徵音四輕唇音二析齒頭音五母以十四攝定韻併江於宕併會於梗剔蟹之三等

入正以四十五韻爲圖譜併愷於光併黙於兼併胈於觥併諸四等字於三等首列諸母陰陽均變之圖及諸韻正閏內外等第之圖末爲韻法八條叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉例

類字本意　無卷數　浙江巡撫採進本

國朝莫宏勳撰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直二圖一一分隸平上去三聲爲一類入聲

自爲一類盡改古來韻部之舊并盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

韻學臆說一卷 直隸總督採進本

國朝王植撰植有四書參註已著錄此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高乘鈞規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革源流而惟恃脣吻之間以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而評定夔曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南轅北轍畢世不得其

所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

韻學五卷直隸總督採進本

國朝王植撰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而爲今韻歷代各殊此變而不恒者也今韻既定又剖析而爲等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳棫不知其故而以音讀之異名爲叶部分之殊注爲轉通而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分在後實因韻

字而分等非因韻等而分字韓道昭熊忠不知其故於是以字母顛倒韻字而今韻又變自明以來惟陳第顧炎武及近日江永識其源流他若馬自援之講今韻愈細而舊法愈失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈淆植作此書不能從源而分流而乃執末以議本攻所必不能攻而遵所必不可遵故用力彌勤而彌於古法未合也

五方元音二卷浙江巡撫採進本

國朝樊騰鳳撰騰鳳字夌虛堯山人是書論切字之

法以陰平陽平析四聲爲五猶屬舊例其部分則併爲十二曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則併爲二十曰梆匏木風斗土鳥雷竹虫石日剪鵲系雲金橋火蛙皆純用方音不究古義如覃鹽咸之併入天庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻矣

詩經叶音辨訛八卷通行本

國朝劉維謙撰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人

是書首列等子圖次爲分隸字母總音次爲音叶互異彚辨次爲疊韻雙聲次爲辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻及發明康熙字典其三百五篇之叶韻則一一逐句詳註考論頗勤然古音之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明

國朝顧炎武諸家闡發其旨久有定論維謙欲翻爲異說以駕乎前人之上反以吳棫爲是陳第爲非業已黑白倒置而又以等韻三十六母牽合古音夫等韻所别爲今音而詩三百篇則古音音隨世

變截然不同維謙乃執後以繩前是何異執行草偏旁而釋倉頡史籀之篆文哉至於雙聲疊韻乃永明以來之法古人或偶爾相合實非有意維謙牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閲既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

詩傳叶音考三卷江蘇巡撫採進本

國朝吳起元撰起元字復一震澤人是書專論三百篇叶音如關雎服古音匐引禮記扶服救之爲証亦間有可采至如吁嗟乎騶虞不知爲無韻之句

乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟麟兮鄭風之狂童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不知古音自有部分惟以今韻部分取讀又不知古無四聲更以華嚴字母分等故愈辨而愈遠也

四聲切韻表一卷 兵部侍郎紀昀家藏本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書前列凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後其論古法七音三十六母不可增減移易凡更定者皆妄作最爲有見其論入聲尤詳大旨謂顧炎

武古音表務反舊說之非然不亦不遵古法頗以臆見改變夫字有數而音無窮故無無音之字而有無字之音永既知冬韻無上聲字臻韻無上去二聲字祭泰夬廢四韻無平上二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不為不至然如伐之一字公羊自有兩呼天之一字釋名亦復與讀陸法言亦云吳楚時患輕浮燕趙多傷重濁顧炎武至謂孔子傳易亦不免於方音其說

永亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分豈沈陸諸人惟能辨三聲不能辨四聲乎至其襍引偏旁諧聲以申交互之說雖有理可通而牽合亦甚永作古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古韻定今韻亦可謂不充其類矣

本韻一得二十卷 浙江巡撫採進本

國朝龍爲霖撰爲霖字雨蒼成都人由拔貢生官至潮州府知府是書爲所定新韻卷首載答趙國麟

論韻書有此道自漢以後如漆室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歴代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大抵以十二律分平聲以七音分入聲又以四聲不備五音分陽平陰平爲二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而爲

形因而宣諸語言別而爲聲其聲由𪋤蕭而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則並無平仄此韻不與律俱生之明證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭元註六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有譬況假借以證音字而古語與今殊別其間輕重淸濁猶未可曉孫叔然創爾雅音義是漢末獨知反語此韻之始萌不言配律也封演見聞記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五

聲命字此乃漸配五聲然每聲之中尚未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用宮商以平上去入爲四聲以此製韻梁書沈約傳曰撰四聲譜自謂入神之作此今韻平仄之始亦不言叶樂也自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末相傳爲北魏人而其自序中乃稱昔梁沈約剏紐字之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲宗年號則當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然

沈括夢溪筆談曰樂家所用隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定脣齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等韻之時尚以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二部夫樂之有十二律不猶天之有十二宮乎古聖人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不敢

象於天迨其後測驗之術興乃以列宿分野隸十二宫之次聲韻之始隨呼取讀亦猶分州建國也及其配以音律亦猶列宿分野也其理不必不相通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一一旦盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖即其說果通亦斷斷難行於天下況

倒置本末併其理亦牽合乎至於入聲併十二爲七尤爲乖理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部之中無入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲䋲必一一配合使無入者皆有入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復倒置其本末也今撮其大槪畧爲駁正如右庶講韻學者不至以新說改古法爲

音韻源流五十卷河南巡撫採進本

國朝潘咸撰咸有易耆圖說已著錄其書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁鷰罌安阿了衣埃烏隈謳爊謌屋堊搕遏匼一十八韻而以其翁音闢音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩騷通韻一曰中都雅韻各十卷亦以十八韻分合之元韻又有卷首二卷通韻雅韻亦各有卷首一卷大抵皆以意杜撰戾於古而乖於今其敘述古韻源流如魏李登聲類周顒四聲隋志僅列其名唐志已不著錄而咸云獨得見之其書皆分東陽

耕眞寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切
韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尚散見徐
鉉所校說文中而咸亦云獨得見之共二百六部
爲法言所分其獨用通用爲愐所定多與今不同
韓愈著作班班可考獨不聞其有韻書而咸云獨
見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮部
韻畧毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之前
而謂廣韻比禮部韻畧多數部又謂丁度集韻分
七音東部首公不首東核以諸書亦不相合蕊鄉

曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

韻岐四卷 編修程晉芳家藏本

國朝江昱撰昱有尚書私學已著錄是編於官韻之中擇其一字數音者各分別字義異同蓋亦宋人押韻釋疑之類

音韻鑑三卷 江蘇巡撫採進本

國朝王祚禎撰祚禎字楚珍大興人是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合爲一書而以巳意竄改之夫道昭書配三

十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜
以入聲配入三聲祚禎既狃於方音併四聲爲三
混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今
非古非曲譜非等韻莫喻其意將安取其序自稱
博極諸家如揚雄訓纂許愼說文玉篇唐韻廣韻
韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不纚
其論說證其異同說文玉篇以下其書俱在不知
揚雄訓纂孫愐唐韻祚禎何從見之又稱隱侯四
聲宣城字彙正字通戶誦家吟又不知祚禎何由

見沈約書也

聲音發源圖解一卷　江蘇巡撫採進本

國朝潘遂先撰遂先句容人是書為遂先草創其子

命世續成之分四聲為六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌梢終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙徵出在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於

舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌梢舌尖
六舌爲十二舌以黃鍾大吕爲一舌二舌則舌根
之二後一前也主冬至以後太蔟夾鍾爲三舌四
舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲
吕爲五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以
後以蕤賓林鍾爲七舌八舌則舌前之一後一前
也主夏至以後以夷則南吕爲九舌十舌則舌梢
之一後一前也主處暑以後以無射應鍾爲十一
舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又

以宫分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商分五音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八位以韻三乘之則百有二十位位有六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之爲二百四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲爲千有八十聲總計五音之韻共二十有五分音

百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵即如臻攝羣母竒上爲技蟹攝匣母孩上爲亥遇攝旁母蒱上爲部咸攝奉母凡上爲范果攝從母矬上爲坐効攝澄母朝上爲肇中音皆別作去今讀之實有此音而遂先乃指以爲初平未見其能合也惟皇極經世多以上爲平如通攝泥母農上爲䢉邵以䢉爲平入乃母蟹攝來母雷上爲磊邵以磊

爲平入呂母臻攝徵母文上爲吻邵以吻爲平入武母宕攝來母艮上爲兩邵讀兩爲平入呂母今遂先以舌根爲初平而上之爲平不必皆舌根則亦不得據以爲初平明矣自六聲之說既誤而支離穿鑿盡廢齒腭脣舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭脣而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸周書全反尤無據也

右小學類韻書之屬六十一部五百三十七卷內七部無

卷數皆附存目

